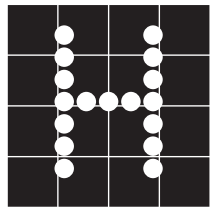


# ВПЕРЕДИ ПЛАНЕТЫ



## СИСТЕМНЫЙ АНАЛИЗ СУЩНОСТИ И СТРУКТУРЫ «РИСКА» В СФЕРЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ТРУДА

Rem tene, verba sequuntur\*.  
Из латинских изречений



**АСУЩНАЯ НЕОБХОДИМОСТЬ НАПИСАНИЯ ЭТОЙ СТАТЬИ** обусловлена безусловно возрастающим вниманием к менеджменту рисков в сфере обеспечения безопасности производственной деятельности, включая деятельность трудовую. основополагающие принципы риск-менеджмента в бизнесе начали развиваться достаточно давно [1], но несмотря на это широкое применение в качестве эффективного инструмента формирования и принятия управленческих решений эти методы смогли получить в ведущих странах мира в течение последних 20 – 30 лет [2–4]. Уровень внедрения принципов риск-менеджмента в управление экономическими процессами, включая обеспечение безопасности производства, непосредственно зависит от реального уровня конкуренции в экономике и уровня цивилизованности правовой системы государства. По объективным причинам в России этот процесс практически еще не начался, за исключением традиционно «рисковых» сегментов экономики: страхование, кредитование и инвестиционная деятельность.

\* Владей сутью, а слова найдутся.

**А.Г. Федорец**

Директор АНО «Институт безопасности труда», к. т. н.,  
доцент (Москва)

митивных подходов к управлению рисками, которые закладываются в наше трудовое законодательство под настойчивым давлением столь отсталых «трудоохран-ных» структур, не способных к оказанию действительно профессиональных и полезных для экономики страны услуг в сфере обеспечения безопасности труда.

## 1. ДВА АЛЬТЕРНАТИВНЫХ ПОДХОДА

### К АНАЛИЗУ РИСКА В СФЕРЕ

### ОБЕСПЕЧЕНИЯ БЕЗОПАСНОСТИ ТРУДА

В сфере трудовых отношений *трудова́я де́ятельность* как процесс (*трудова́й процесс*) — служебная составная часть, неотъемлемый элемент общего *производственного процесса*, который в общем случае включает в себя основные элементы, отраженные на рис. 1.

- материальные факторы производства (включая здания и сооружения, производственное оборудование и инфраструктуру, сырье и расходные материалы, энергию во всех ее видах);
- производственная среда (включая присутствие потенциально опасных объектов);
- управление (технология производства и все виды менеджмента, включая менеджмент качества, экологии и безопасности производства);
- собственно *трудова́й процесс* (в общем случае — индивидуальные трудовые процессы).

Являясь составной частью производственного процесса, каждый трудовой процесс включает прежде всего человека с его здоровьем, профессиональными компетенциями и свойствами личности, его целенаправленные физические и умственные усилия (собственно труд), средства и технологии труда, рабочую/профессиональную среду.

Во всех современных системах обеспечения безопасности жизнедеятельности речь идет в первую очередь о безопасности Человека вообще, независимо от его социального статуса, места в производственном процессе и вообще от участия или неучастия в производственном процессе. При любом подходе к обеспечению безопасности процессов именно Человек, а не имущество или среда находятся в центре проблемы обеспечения безопасности. Однако понимание принципа главенствующей роли человеческой жизни и здоровья различными исследователями отличается.

Таких — принципиально различных — подходов в общем случае два.

**1.1. Социально ориентированный подход.** В рамках социально-ориентированного подхода речь идет, прежде всего, о конкретном человеке, занятом на конкретном рабочем месте, или об определенной социальной группе (наемные работники).

Такой подход характерен для «охраны труда» — социально-политической деятельности, направленной на защиту интересов наемных работников в трудовых отношениях. В системе «охраны труда» жизнь и здоровье наемного работника является высшей ценностью, что нашло отражение и в основных направлениях государственной политики в сфере охраны труда\*.

\* Ст. 210 Трудового кодекса Российской Федерации.

Что касается сферы обеспечения безопасности производства, то, по мнению автора, законотворческая составляющая этого процесса в стране существенно опережает не только научно-методическую, но и фундаментально-научную. И в результате в процессе внедрения риск-менеджмента в управление, например, той же самой «охраной труда» преобладает непрофессиональный, волонтаристский подход, ориентированный, прежде всего, не на «управление рисками», а на «оказание фискальных услуг по управлению рисками». Примерами этого подхода является скоропалительное введение таких сомнительных понятий, как «профессиональный риск» и «управление профессиональными рисками» в Трудовой кодекс РФ [5]. Таким образом, в сфере обеспечения безопасности труда отечественная «телега» умчалась далеко вперед от «лошади».

Задача настоящей статьи — дать системный анализ понятия «риск» применительно к сфере обеспечения безопасности труда и производства и на основе этого анализа показать принципиальную ошибочность при-

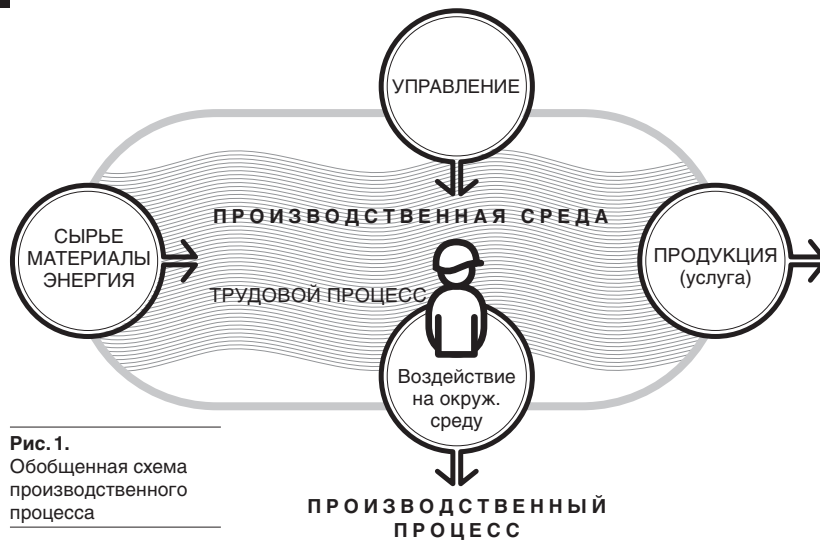


Рис. 1. Обобщенная схема производственного процесса

В данной системе взглядов какие-либо иные цели, кроме достижения максимально возможного для наемного работника блага, не рассматриваются. При этом интересы других социальных групп (таких как служащие, дети, учащиеся, пенсионеры или инвалиды), потребителей продукции и услуг (т. е. тех же работников, но уже вне работы, на отдыхе), интересы национальной безопасности и национальной конкурентоспособности фактически игнорируются. Социально-политическая направленность этой системы подтверждается еще и тем, что «рабочее место» здесь — это не экономическая или организационно-техническая, а социально-правовая единица\*.

В общем случае задачу оптимизации социально-экономических процессов для такого подхода можно выразить в следующем виде:

$$\{B \perp V_{\max}; C_{\text{ут}}; \Phi C_A\}, \quad (1.1)$$

где  $B$  — отношение уровня заработной платы работника к затратам труда (включая и дополнительные затраты, обусловленные особыми, отличающимися от нормальных, условиями труда);  $C_{\text{ут}}$  — затраты работодателя на улучшение условий труда;  $C_A$  — все доступные финансовые ресурсы предприятия, которые не связаны непосредственно с затратами на производство продукции или услуг\*\*.

Но при ближайшем рассмотрении и цель «бесконечного улучшения условий труда» является декларативной, поскольку:

- понятие «улучшение условий труда» является качественным, беспредметным и субъективным;
- наиболее важным элементом в этой системе взглядов выступает, на самом деле, сохранение системы так называемых «компенсаций» за так называемые «вредные условия труда», а это исключает деятельность по улучшению условий труда.

Таким образом, главным фактическим содержанием традиционной «охраны труда» в ее особом национальном воплощении является активная деятельность по отстаиванию прав работников на получение различных

«гарантий и компенсаций», неразрывно связанных с так называемыми «вредными условиями труда».

Ситуация может измениться только с полной заменой действующей социально-популистской концепции трудовых отношений и трудового законодательства на концепцию социально-экономического развития, а после принятия Федерального закона от 28.12.2013 № 426-ФЗ «О специальной оценке условий труда» ожидание какого-либо прогресса в этой сфере откладывается на неопределенное время.

Назовем рассмотренную систему обеспечения безопасности общественного производства, в центре которой находится наемный работник (в данной системе он именуется «рабочим местом») «социально-ориентированной», а связанную с ней систему управления рисками в этой сфере, для согласования понятийного аппарата, — «профессионально ориентированной». В этой системе вся деятельность по обеспечению безопасности направлена на защиту работника (т. е. освобождение рабочего места) от «вредных и опасных производственных факторов», которые изначально считаются неопределенными, а их количество — одних только потенциально вредных нормируемых факторов — превышает 3000.

В традиционной, социально ориентированной системе «охраны труда» принято считать: трудовой процесс включает в себя только «труд человека», показателями которого выступают показатели «тяжести» и «напряженности» труда. Этот тезис принимается в охране и гигиене труда «по сложившимся понятиям», без какого-либо системного анализа и обоснования, даже без определения самого понятия «труд» в том же трудовом законодательстве. С позиций профессионально-ориентированного подхода такой взгляд выглядит логичным, поскольку в данной системе взглядов любой труд рассматривается исключительно как источник «вредностей» и «опасностей» безотносительно его общественно полезной составляющей и пользы «труда» для личности самого Человека.

Казалось бы, если уж мы называем «труд» «процессом», то должны были бы применять к его анализу и процессный подход. Однако в рамках «профессионально-ориентированного подхода» процессный подход не применим, поскольку последний тесно связан с подходом системным, а «профессиональный подход» является совершенно субъективным, а потому и внесистемным. Исходя из имманентной субъективности этого подхода он не может быть результативным, поскольку результаты его применения невозможно измерить объективно. Следовательно, и экономическая (социально-экономическая) эффективность этого подхода является отрицательной, ведь средства, расходуемые на деятельность по его реализации, не приносят ощутимого (измеримого) полезного социального эффекта.

Именно к такой системе взглядов и понятий в наибольшей степени подходит и термин «профессиональный риск», который в рамках рассматриваемого подхода рассматривается только как вероятность утраты работником здоровья или жизни в процессе трудовой деятельности. Можно даже согласиться, что такой подход к толкованию риска не противоречит общепринятому его пониманию как возможного ущерба, поскольку ущерб для здоровья конкретного работника является исключительно субъективным, объективной оценке

\* Ст. 209 Трудового кодекса Российской Федерации.

\*\* «Прибыль» в системе «охраны труда» ошибочно рассматривается как нежелательное, неблагоприятное, «вредное» следствие процесса труда, антагонист «улучшения условий труда».



(измерению) не подлежит, а потому извне не подлежит и управлению. Речь, возможно, может идти лишь о вероятности нанесения некоторого субъективного вреда и о деятельности по *исключению* какого-либо вреда вообще как высшей цели социально-политической\* деятельности по охране труда.

Рассмотренный здесь социально ориентированный подход реализован в национальном стандарте ГОСТ 12.0.230-2007 [6], который, в свою очередь, разработан на основе Руководства МОТ — ILO OSH-2001 [7]. При этом переводчики и разработчики национального стандарта не избежали соблазна от внесения в исходный документ (оригинал) сомнительных искажений, что обусловлены «особенностями национальной охраны труда». При этом оригинальный объект стандартизации «система менеджмента безопасности труда» был даже подменен на «систему управления охраной труда». Подход, реализованный в Руководстве МОТ — ILO OSH-2001, может быть признан приемлемым и полезным только для социальной защиты неквалифицированной части наемных работников и только лишь на короткое время — до полной остановки национальной экономики. Вот почему данный подход, по мнению автора, является не только ложным и ошибочным с профессиональной точки зрения в соответствии с (1.1), но к тому же и крайне «вредным и опасным» для социально-экономического развития всей страны.

Судя по внесению дополнения в Трудовой кодекс в части, касающейся определения «системы управления охраной труда», именно этот — «социально-политический», «профессионально-ориентированный» — подход с отрицательной социально-экономической эффективностью пока и избран в качестве политической основы для национальной государственной системы охраны работника от его собственных профессиональных рисков (то есть, от труда вообще).

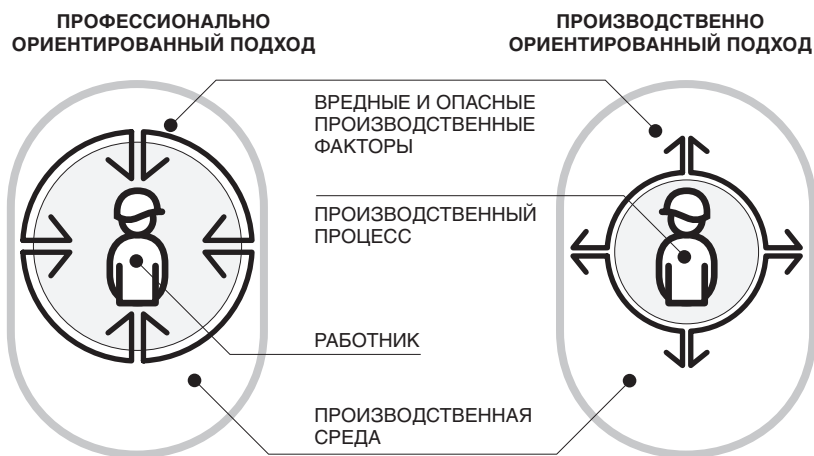


Рис. 2. Сравнение подходов к обеспечению безопасности человека в общественном производстве

По мнению автора, избранный путь фактически закрывает возможности для социально-экономического развития страны и общества, выступая непреодолимым препятствием и для инноваций, и для инвестиций, и для создания 25 млн новых высокоэффективных рабочих мест.

**1.2. Производственно ориентированный подход.** Принципиальным отличием второго подхода от рассмотренного ранее является смещение фокуса при анализе проблемы. Центральная задача в решении проблемы обеспечения безопасности на производстве в рамках рассматриваемого альтернативного подхода состоит *не в защите* работника «от воздействия вредных и опасных производственных факторов производства», а в *уменьшении уровней и полном исключении «вредных и опасных факторов производства»* в самом производственном процессе, т. е. обеспечении безопасности (безвредности) самого производства для «человека вообще» независимо от его социального или же профессионального статуса.

Другими словами, в центре рассматриваемой системы обеспечения безопасности общественного производства находится *не наемный работник* (подверженный воздействию многотысячного перечня «потенциально вредных и потенциально опасных факторов\*\*), а *производственный процесс* (источник ограниченного конкретного набора объективно определяемых вредных и опасных факторов).

Именно поэтому в рамках «производственно-ориентированного» подхода предлагается в качестве *трудового процесса* понимать не процесс **воздействия** на работника факторов *тяжести и напряженности труда*, а процесс **взаимодействия** человека и средств труда в условиях общепроизводственной или же, в частном случае, особой *профессиональной* рабочей среды. Сам «трудового процесс» или «процесс труда» включает в себя самого работника (с его здоровьем и компетенциями), используемые им средства, предметы и технологию труда, окружающую место труда индивидуальную (профессиональную) рабочую среду, в частных случаях совпадающую с производственной средой.

Назовем этот подход, при котором деятельность по обеспечению безопасности направлена в первую очередь на обеспечение безопасности производственного процесса «**производственно ориентированной**» (рис. 2). Этот подход, принципиально отличающийся от рассмотренного ранее, реализован в стандарте OHSAS 18001:2007 и аналогичном национальном стандарте — ГОСТ Р 54934-2012 [8]. Более детально принципиальные различия между подходами, реализованными в документах [6–8], проанализированы в работе [9].

В производственно-ориентированной системе взглядов на безопасность применяется еще и термин (понятие) «профессиональный риск» как один из структурных элементов общего риска для жизни и здоровья Человека, источником которого является производственный процесс. Но несмотря на многозначность термина «производственный», назовем для краткости «риск для жизни и здоровья человека, обусловленный производственным процессом» и его вредными и опасными факторами, «**производственным риском**».

\* Но не социально-экономической и уж тем более не организационно-технической.

\*\* «Новая» законодательства о специальной оценке условий труда.

Измеримым показателем такого риска является возможный убыток, равный сумме всех затрат и потерь (убытков), понесенных в результате нарушения здоровья работников и других лиц, работающих под управлением организации от воздействия вредных и опасных факторов производственного процесса организации.

Задачу оптимизации социально-экономических процессов для такого подхода по аналогии с (1.1) можно выразить в следующем виде:

$$\{B \perp V_{\max}; C_{\text{ут}}; \Phi C_A\}, \quad (1.2)$$

где  $B$  — прибыль (рентабельность) предприятия;  $C_{\text{ут}}$  — суммарный уровень *затрат* на обеспечение благоприятных и безопасных условий труда и *потерь* в результате травматизма и заболеваемости;  $C_A$  — допустимый уровень затрат  $C_{\text{ут}}$  исходя из потребностей стратегии и конкурентоспособности.

Управление производственным риском осуществляет менеджмент организации с учетом социальных обязательств и государственных нормативных требований, почему производственный риск по уровню управления можно назвать и «корпоративным производственным».

«Производственный» и «профессиональный» риски будем рассматривать в проблематике обеспечения безопасности производства отдельно и так, чтобы последний, как неотъемлемая часть первого, рассматривался как исключительно субъективный, а потому и не управляемый извне доступными средствами управления.

На более высоком уровне иерархии с позиций системного подхода находится, конечно же, «производственный риск», а «профессиональный риск» соответствует более низкому (подчиненному) уровню. Однако на еще более высоком уровне иерархии находится «общественный риск», который в специфических национальных условиях можно назвать «общегосударственным риском». По своей природе этот риск является социально-экономическим, поскольку учитывает как социальные отношения, так и конкретные измеримые показатели состояния национальной экономики.

Именно этот вид риска определяет такие общие показатели эффективности государственного управления как средние уровни доходов и расходов домохозяйств, уровень пенсионного обеспечения, средняя продолжительность жизни, уровни смертности и рождаемости.

Частным показателем общегосударственного риска, характеризующим состояние безопасности общественного производства в отношении занятых на производстве работников, может служить, например, доля ВВП, приходящаяся на потери, что обусловлены производственным травматизмом и производственной заболеваемостью\*. Управление общегосударственным риском осуществляется высшими органами власти путем издания законов и иных нормативных правовых актов.

Как было показано в предыдущей статье [10], сложный

Таким образом, существование социально-политической структуры риска для жизни и здоровья, связанного с производственной деятельностью, обусловлено, прежде всего, существованием понятия «владелец риска», которое является краеугольным в понимании сущности «риска» вообще.

В соответствии с принципами риск-менеджмента «риска вообще» без владельца риска не бывает, и у каждого риска должен быть «владелец» — **владелец риска** (*risk owner*), физическое лицо или иной реально существующий субъект (*организация, организационная единица, орган управления*) с соответствующими полномочиями и ответственностью за управление риском [11].

Развивая это положение, уточним: у каждого «конкретного риска» может быть лишь **один владелец**.

Итак, если рассматривается некоторый общий (комплексный) риск, возникающий в результате взаимоотношения двух и более лиц (сторон социальных отношений), состоящих в условиях взаимной зависимости или состоянии подчинения, в суждении о каком-либо «риске вообще» нет смысла. Без декомпозиции некоторого общего «риска в себе» по владельцам частного риска («риска для нас») результат его оценки по любой из методик будет безадресным и, стало быть, бесцельным.

Если любой риск — это в первую очередь «ущерб» (возможный), то у любого ущерба, который можно выразить количественно и отразить в учетных документах, может быть только один владелец (физическое лицо-гражданин или юридическое лицо, государственный или муниципальный бюджет).

Несмотря на то что основополагающее нормативное определение *владельца риска* приведено в [11], следуя феноменологическому подходу, обратимся за поддержкой к здравому смыслу. Даже в акционерных обществах, являющихся общей собственностью акционеров, цели, интересы и риски «мажоритариев» и «миноритариев» существенно, а иногда и принципиально различны. О проблемах, возникающих при коллегиальном управлении чем-либо «общественным», напоминают и поговорка о «семи няньках», и небезызвестная басня о попытке перемещения некоторого транспортного средства тремя сторонами «трудовых отношений».

На основе этого постулата подтвердим ранее сформулированный вывод [10] о многосторонней сущности общего (комплексного) риска и усилим это утверждение следующими тезисами:

- каждый элемент общего многостороннего риска может быть оценен и управляем лишь одной стороной — стороной-владельцем этого риска;
- конечным владельцем («бенефициаром») любого риска является конкретное физическое лицо, у которого имеются и личные персональные данные — имя, фамилия, пол, дата и место рождения.

Этот общий вывод распространяется не только на многосторонние горизонтальные отношения, но и на иерархические отношения, отношения управления и подотчетности. Поскольку у любого человека в организации есть своя индивидуальная роль, функции, полномочия и ответственность, свои *личные* (персональные) интересы и свои *личные* (персональные) цели, то и риску у каждого человека (персоны) сугубо личные.

\* При условии обеспечения приемлемого уровня достоверности их статистического учета.

## 2. ОБЩИЙ ПОДХОД К АНАЛИЗУ МНОГОСТОРОННЕГО РИСКА

социальный или корпоративный риск, связанный с возможностью нанесения ущерба каждой из сторон, имеет многостороннюю структуру, каждый элемент которой может быть оценен и управляем только одной стороной — стороной-владельцем этого риска.



Таким образом, на основе приведенных положений можно сделать общий фундаментальный вывод: **риск — понятие персональное.**

Только отталкиваясь от постулата персонализации риска, можно переходить к изучению, анализу и оценке групповых, коллективных, социальных, корпоративных, государственных и иных общественных рисков и к формированию подходов к их управлению. Исходя из этой предпосылки, приведенное выше нормативное определение «владельца риска» [11] целесообразно уточнить с включением в него понятия «сущность» (*entity*), подразумевающего в том числе и понятия «организация», «организационная единица», «уровень управления», «объект» и пр., не эквивалентные «личности человека».

И действительно, в некоторых случаях в качестве «лица» — «владельца риска» может рассматриваться и группа лиц (социальная группа), организация, орган управления, государство. Но анализируя этот «коллективный риск», всегда следует иметь в виду, что применительно к этим обезличенным образованиям в принципе не могут применяться термины «ответственность», «решение», «ущерб», «управленческое воздействие» или другие персональные термины менеджмента. Следовательно, всегда, если речь идет о «риске для государства», следует найти ответ на вопрос: «А вот в этом конкретном случае *государство* — это персонально *кто?*», и только после этого переходить к анализу риска.

На основе приведенных рассуждений и выводов стоит сформулировать основные постулаты, применимые в целях анализа рисков, связанных с созданием и функционированием сложных социально-экономических или социально-политических систем:

**ПОСТУЛАТ 1.** Оценка риска имеет смысл только и исключительно в интересах лица, принимающего решение (ЛПР) и отвечающего за результат решения.

**ПОСТУЛАТ 2.** У каждого существующего конкретного риска есть персональный владелец и при этом только один.

**ПОСТУЛАТ 3.** Владелец риска (ЛПР) может управлять только своим собственным персональным риском (вероятным ущербом, убытком, лишением должности или социального статуса).

**ПОСТУЛАТ 4.** Управлять риском может только владелец риска — лицо, принимающее решение. Это лицо — прежде всего, конкретный человек, а не организация, административная единица, уровень управления или объект (например, «система автоматического управления профессиональными рисками в масштабах всей страны»).

**ПОСТУЛАТ 5.** Если сложный социальный или корпоративный риск имеет многостороннюю структуру, то входящие в нее элементы — это не составные части одного риска, а совершенно различные непоставимые риски, к которым не применимы какие-либо математические операции.

**ПОСТУЛАТ 6.** Какой-либо «риск вообще», как

понятие без указания персонального владельца риска, смысла не имеет (не имеет объема понятия), не может быть оценен и, следовательно, не может служить объектом управления.

**Следствие из постулатов 3 и 4.** В отношении одного и того же частного риска *субъект управления* риском и *объект*, подверженный риску, — одно и то же лицо — *владелец риска*.

При управлении своим собственным (частным) риском совладелец общего (т.е. многостороннего) риска оказывает влияние и на другие связанные риски (риски других сторон социальных отношений), а также подвергается воздействию управляющих воздействий других «совладельцев» комплексного риска. Все владельцы рисков при управлении своими рисками должны рассматривать и оценивать эти влияния в качестве *внешнего воздействия* (возмущения, ограничения), но не в качестве *управляющего воздействия*.

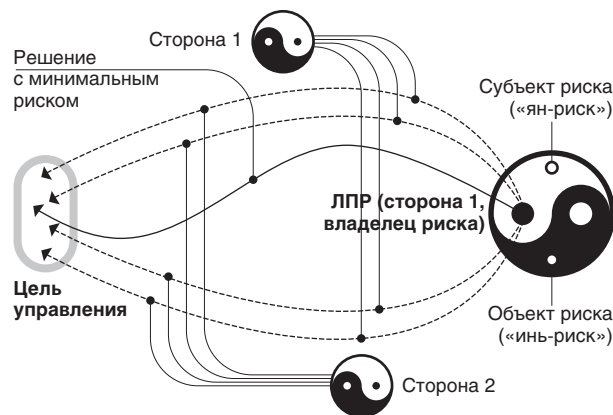


Рис. 3. Структура многостороннего риска с позиций одной из сторон

### 3. ОБОБЩЕННАЯ СТРУКТУРА РИСКА

#### ДЛЯ ЖИЗНИ И ЗДОРОВЬЯ, ОБУСЛОВЛЕННОГО ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ

В производственном процессе заинтересованы три основные стороны — общество (потребитель продукции и услуг), предприятие (субъект экономической деятельности), человек (продавец рабочей силы). Регулятором производственной деятельности от имени общества выступает государство.

Аналогичная трехсторонняя структура сложилась и в сфере социально-трудовых отношений, где основными сторонами выступают наемный работник (человек, работающий по трудовому договору), работодатель (в общем случае — организация, предприятие, юридическое лицо). Роль регулятора здесь исполняет государство.

Ранее [10] было показано, что неотъемлемым условием существования *риска как понятия* является цель, связанная с желанием получения некоторого блага. С позиций как классических [4], так и современных [11] взглядов на существование риска он рассматривается как ре-

## ОБЩИЙ КОМПЛЕКСНЫЙ РИСК

для жизни и здоровья всех работников страны, обусловленный производственной (экономической) деятельностью

РИСК:	ОБЩЕГОСУДАРСТВЕННЫЙ, национальный социально-экономический	ПРОИЗВОДСТВЕННЫЙ, корпоративный	ПРОФЕССИОНАЛЬНЫЙ, личный
СУБЪЕКТ управления	Государство — орган власти — должностное лицо	Высшее руководство организации — менеджер	Человек, работник, обладатель профессиональных компетенций
ОБЪЕКТ управления	Национальная экономика	Прибыль	Уровень зарплаты («ян-риск») или сохранение здоровья («инь-риск»)
ВЫГОДА в результате принятия риска	Рост ВВП, рост уровня жизни, укрепление социальной стабильности и национальной безопасности	Увеличение нормы прибыли (рентабельности), конкурентоспособности, рост заработной платы, укрепление социального партнерства	Макс. отношение уровня заработной платы к затратам труда (плата за риск), повышение конкурентоспособности на рынке труда (согласие на принятие повышенного риска)
УЩЕРБ в результате реализации риска	Рост травматизма, профзаболеваемости, рост социальной напряженности	Убыток: трудопотери, (в т.ч. утрата части труд. ресурса), санкции и возм. вреда. Сниж. привлекательности для ценных работников	Моральный ущерб (заболевание, травма), утрата заработка, утрата способности к труду, утрата жизни
ИНСТРУМЕНТЫ и меры управления риском	Правовое регулирование, стимулирование к улучшению структуры экономики, налоговое регулирование, управление страховыми тарифами	Выбор вида деятельности, технологии, система менеджмента	Профориентация, повышение уровня компетенций (обучение безопасным методам и приемам труда), профилактика заболеваний, здоровый образ жизни

зультат воздействия *неопределенности* на цели субъекта, владельца этого риска. В социально-трудовых отношениях участвуют три стороны, поэтому логично было бы предположить наличие у каждой из них своих особых интересов, целей и возможностей для их достижения. Отсюда следует логический вывод: поскольку их цели, по меньшей мере, существенно отличаются, то у каждой из сторон должны быть свои персональные риски, объясняемые участием в социально-трудовом процессе. Эти риски настолько различны, насколько различны и цели сторон, участвующих в общем процессе.

В приведенной выше таблице обобщены и систематизированы наиболее существенные факторы, которые определяют особенное содержание каждого из структурных элементов «*общего комплексного риска для жизни и здоровья, обусловленного производственной (экономической) деятельностью*». Именно у этого «общего риска» владельца нет, он не подлежит анализу, оценке, управлению. Его величина не равна сумме входящих в него элементов. Можно даже предположить, что общая сумма всех элементов общего риска есть величина постоянная или вообще равная нулю (с учетом противоположности целей сторон и противоположности знаков у

«ян-риска» (*шанса*) и «инь-риска» (собственно *риска*). Однако такое предположение требует более глубокого исследования. Исходя из этого постулата, сделаем следующие выводы:

1. Своим собственным (личным) профессиональным риском может (уполномочен и способен) управлять только сам работник, обладатель личной воли, сознания, интересов, ответственности и компетенций.
2. Профессиональным риском работника не в состоянии управлять ни государство, ни работодатель. Если такая иллюзия возникает, следует искать действительную цель, действительный риск (с другим названием) и действительного владельца такого риска.
3. Основным источником производственного (корпоративного) риска является производственный процесс, а в структуре производственного риска содержатся и риски профессиональные, связанные с конкретными трудовыми функциями (процессами) отдельных работников. Профессиональные риски должны *учитываться* в системе менеджмента рисков организации как внешнее, случайное и неуправляемое возмущение, а не как управляемый параметр.
4. Риск общегосударственный социально-экономический учитывает в своей структуре риски и производственные и профессиональные, но государство (ЛПР от его имени) в отношении общегосударственного риска не в праве и не в состоянии управлять производственными или профессиональными рисками.
5. При построении действенной системы менеджмента, обеспечивающей устойчивое развитие организации, распределение ролей, ответственности и полномочий по уровням управления и между менеджерами надо производить с учетом распределения риска высшего уровня управления (учитывающего стратегию развития бизнеса и конкурентоспособность) на уровни низшие (линейного менеджмента) с учетом личных (персональных) интересов и целей соответствующих должностных лиц — владельцев управленческих процессов или бизнес-процессов. ●

**P. S.** Статья была опубликована в журнале «Безопасность в техносфере» № 1, 2014.

1. Найт Ф. Х. Риск, неопределенность и прибыль (1921) / ред. англ. пер. В. Г. Гребенников. — М.: Дело, 2003.
2. **Общая теория рисков:** Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Я. Д. Вишняков, Н. Н. Радаев. — М.: Академия, 2007.
3. **Акимов В. А.** Риски в природе, техносфере, обществе и экономике / В. А. Акимов, В. В. Лесных, Н. Н. Радаев: МЧС России. — М.: Деловой экспресс, 2004.
4. **Абчук В. А.** Риски в бизнесе, менеджменте и маркетинге. — СПб.: Изд-во Михайлова А. А., 2006.
5. **Трудовой кодекс РФ** (ФЗ от 30.12.2001 № 197-ФЗ, ст. 209).
6. **ГОСТ 12.0.230–2007** «Системы управления охраной труда. Общие требования». — М.: Стандартинформ, 2007.
7. **ILO-OSH 2001.** Guidelines on occupational safety and health management systems. Geneva, International Labour Office, 2001.
8. **ГОСТ Р 54934 — 2012/OHSAS 18001:2007** «Системы менеджмента безопасности труда и охраны здоровья. Требования». — М.: Стандартинформ, 2012.
9. **Федорцев А. Г.** Концепции риска в жизни и деятельности человека // *Безопасность в техносфере*. 2013. № 1. С. 3–13.
10. **Федорцев А. Г.** Трудности перевода. Сравнительный анализ подходов к обеспечению безопасности труда на основе стандартов ГОСТ 12.0.230–2007, ГОСТ Р 54934–2012/OHSAS 18001:2007 // *БИОТ*. 2013. № 1. С. 16–32.
11. **ISO 31000:2009.** Risk management — Principles and guidelines (Менеджмент риска — принципы и руководство).

